

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 2000**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raport de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 2000

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 2000 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Candidatul a contestat punctajul acordat doar pentru doua dintre criteriile de evaluare, respectiv privind capacitatea de analiza si sinteza si coerența în exprimare.

a) Capacitate de analiza si sinteza

Candidatul-contestator apreciaza ca nu este cazul unor deficiente constand în lipsa de sistematizare sintetizare a considerentelor hotararii atacate ori a motivelor si apararilor invocate de parti. În opinia sa deficiențele semnalate referitoare la maniera de prezentare a istoricului procesual al cauzei nu au ținut seama de amploarea considerentelor hotararii atacate si a motivelor si apararilor din calea de atac, precum si de necesitatea structurării hotararilor astfel încât să permită verificarea temeiniciei rationamentelor expuse.

În legătura cu contestarea exemplelor punctuale la care s-a referit raportul, se impune precizarea Comisiei de soluționare a contestațiilor ca evaluarea capacității candidatului de analiza si sinteza si acordarea punctajului se realizează global, în baza ansamblului lucrărilor depuse ori selectate, astfel încât menționarea doar a unor dintre aceste hotărâri a avut un rol exclusiv exemplificativ pentru tipul de deficiențe constatate.

Cu privire la aceste deficiențe, Comisia de soluționare a contestațiilor, analizând hotărârile menționate raportul de evaluare (nr.2, 3, 5, 8 -depuse de candidat si nr.2, 4, 13, 16 - extrase de comisie) precum si rest hotararilor depuse de candidat ori extrase de comisie, remarca faptul ca observatiile din raportul de evaluare sunt corecte, în sensul reținerii unei insuficiente preocupări a candidatului pentru redarea într-o formă sintetizată a considerentelor hotararilor atacate, a sustinerilor din cuprinsul cailor de atac ori al intampinarilor.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține ca analiza criticilor formulate prin intermediul cailor de atac nu impune judecătorului redactor redarea amplă, neprelucrată a considerentelor instantelor anterioare. Capacitatea de analiza si sinteza presupune tocmai extragerea aspectelor esențiale din aceste hotărâri, identificarea dezlegărilor date problemelor de drept care urmează să fie deduse judecării în calea de atac, același sens fiind necesar să fie prezentate succint si structurat criticile din apel/recurs ori intampinarile.

Observatiile din raportul de evaluare au avut în vedere conținutul hotararilor analizate sub aceste aspect astfel încât proporția prezentării actelor de procedura ale cauzei în structura hotararii, de altfel apreciată pozitiv în raportul de evaluare, la care se refera contestatorul, nu are relevanță.

Cât privește justificarea oferită de candidatul-contestator, anume ca această modalitate amplă si descriptivă de redactare a hotararilor a fost determinată de obiectul si complexitatea cauzelor respective, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciaza ca nu este de natură să infirmă constatarea relativă la deficiențele privind capacitatea de sinteza.

Fata de aceste considerente, se impune menținerea punctajului acordat la acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Candidatul contesta punctajul acordat si observatia din raportul de evaluare ca ar fi invocat art. 499 d Codul de procedura civila. Se arata ca nu s-a raportat la aceste dispozitii legale, pentru a se asigura o mai buna intelegere a spetei, a contextului procesual si faptic in care s-a solutionat recursul, folosindu-se model hotararilor pronuntate de instanta suprema.

Comisia de solutionare a contestatiilor retine ca modul de redare a datelor esentiale ale litigiului, in situat recursului, este configurat prin dispozitiile speciale ale art.499 din Codul de procedura civila, care instituie derogare de la aplicarea art.425 alin.(1) lit.b) din acelasi act normativ, privind motivarea hotararii.

In acest context, lipsa unui continut incheiat al expunerii, prin insuficienta sintetizare a sustinerilor apararilor partilor din calea extraordinara de atac, mai cu seama a criticilor din recurs, in vederea identificarii motivelor de casare (ex.hotararile nr.5,6 -depuse de candidat, nr.24-26, 28, 30 -extrase de comisie), astfel ca s-a retinut si in cadrul criteriului anterior de evaluare, au afectat in mod inevitabil coerenta in exprimare.

Exemplele din raportul de evaluare reflecta, intr-adevar, diluarea aplicarii dispozitiilor art.499 din Codul de procedura civila ce prevad o modalitate simplificata de redactare a hotararii pronuntate in recurs, fiind inlaturate sustinerile candidatului-contestator privind modelul hotararilor instantei supreme prin trimiterile la faze procesuale anterioare, intrucat hotararile acestuia nu se limiteaza la expunerea obiectului cauzei si a solutiilor pronuntate in etapele procesuale anterioare, ci contin chiar redarea ampla a considerentelor hotararii recurate.

De altfel, depunctarea nu a fost justificata doar de acest motiv, ci si de alte deficiente de exprimare sesizate in continutul hotararilor analizate, de natura sa intrerupa cursul rationamentului urmarit, fragmentand atent asupra expunerii si ingreunand intelegerea ideii prezentate, aspecte ce nici nu au fost contestate.

Prin urmare, nu se impune reaprecierea punctajului acordat.

Data:

14.03.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civ)